

16. DECEMBER 2025  
GREEN POWER DENMARK  
LANGEBROGADE 3H  
1411 KØBENHAVN K

Energistyrelsen  
Att.: Mads Dreier  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

DOK. ANSVARLIG: KLZ  
SEKRETÆR: SLS  
SAGSNR.: S2025-1162  
DOKNR: D2025-4550416-12-2025

Sendt via e-mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til  
[mdsdr@ens.dk](mailto:mdsdr@ens.dk)

## Svar på høring over udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder, journalnummer 2025 - 11705

Green Power Denmark vil gerne kvittere for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder.

Vi bifalder intentionerne med de foreslåede ændringer vedr. hhv.:

- Mulighed for forhøjelse til 2025-indtægtsrammen for væsentlige meromkostninger til beredskab, der var afholdt fra og med fristen for implementering af NIS 2- og CER-direktiverne den 17. oktober 2024.
- Præciseringen af at meromkostninger til fleksibilitet, der håndterer øget belastning i højspændingsnettet, også kan dækkes efter § 31, stk. 1, nr. 1.
- Tilføjelsen af manglende overgangsregler.

Vi er dog usikre på, om intentionerne indfries, som de er formuleret i udkastet til den nye bekendtgørelse. Vores bekymringer er nærmere uddybet nedenfor.

### Formulering af § 31, stk. 1, nr. 1 for snæver

Vi mener, at den nye formulering af § 31, stk. 1, nr. 1 er for snæver, når hensigten er at give mulighed for "... dækning af meromkostninger til fleksibilitet ..." og at sikre incitamenter til "... at netvirksomhederne anvender fleksibilitetsløsninger" som beskrevet i høringsnotatet til lovforslaget om ændring af elforsyningsloven ('Fremtidssikret regulering af netvirksomheder m.v.). Som bestemmelsen foreslås formuleret, gives der alene forhøjelse for væsentlige meromkostninger til fleksibilitetsydelser. Fleksibilitetsydelse er jf. § 2, stk. 1 nr. 10 og bekendtgørelsen om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter defineret som:

*"Ydelse, som en markedsdeltager i medfør af en aftale leverer til en netvirksomhed mod betaling eller modydelse. Ydelsen kan enten bestå i en ændring af markedsdeltagerens eller dennes kunders aftag af elektricitet fra eller leverance af elektricitet til netvirksomhedens elforsyningsnet eller i en ændring af markedsdeltagerens eller dennes kunders rettigheder til aftag af elektricitet fra eller leverance af*

*elektricitet til netvirksomhedens elforsyningsnet. Ændringen kan i alle tilfælde være udløst af enten markedsdeltageren, kunden eller netvirksomheden.”*

Eksplícitte fleksibilitetsløsninger forudsætter imidlertid ikke alene omkostninger til selve fleksibilitetsydelse, men også investeringer i og udvikling samt drift af fx systemer, styring, overvågning, træning, ændrede processer, markedsplatforme mv. Det er væsentligt, at meromkostninger til disse elementer også kan give anledning til forhøjelse, hvis fleksibilitetsløsninger skal være et reelt alternativ til fysisk udbygning og forstærkning.

Hvis der skal ske en reel sidestilling af fleksibilitetsløsninger med forstærkning og udbygning, skal vurderingen af, om projekters meromkostninger er væsentlige, jf. § 40, desuden tage højde for fleksibilitetsløsningernes karakteristika. Tidshorisonten for brugen af de enkelte fleksibilitetsydelser vil ofte være betydelig kortere end levetiden for et alternativt anlægsprojekt, og omkostningerne til den umiddelbare, konkrete fleksibilitetsløsning i et projekt vil alene af den grund være beløbsmæssigt mindre. Der er derfor behov for, at § 40, stk. 3 eller § 40, stk. 5 ved vurdering af en fleksibilitetsløsningens væsentlighed kan håndteres på den måde, at også de fremtidige forventede omkostninger til fleksibilitetsløsninger (som alternativ til en umiddelbar anlægsinvestering) kan indgå i væsentlighedsvurderingen. Energistyrelsen bedes bekræfte, at det er tilfældet.

Dertil kommer, at den foreslåede ændring af § 31, stk. 1, nr. 1, hvor fleksibilitetsydelser nævnes eksplícit, kan skabe tvivl om, hvorvidt øvrige ansøgningsbestemmelser, som *ikke* nævner fleksibilitet eksplícit, kan give anledning til forhøjelse for meromkostninger til fleksibilitetsløsninger. Det er Green Power Denmarks klare opfattelse, at det kan de. Det er i øvrigt helt i tråd med ACER's anbefaling om at fremme fleksibilitetsløsninger som alternativer til traditionelle netinvesteringer og med Forsyningstilsynets fokus på fleksibilitet via deres pågående arbejde med at identificere barrierer for fleksibilitetsløsninger.

Green Power Denmark foreslår på den baggrund, at det generelt præciseres, at meromkostninger til fleksibilitetsløsninger er at sidestille med meromkostninger til forstærkning og udbygning af distributionsnettet med hensyn til mulighed for ansøgningsbaserede forhøjelser til indtægtsrammen. Det kan evt. ske via en særskilt bestemmelse herom i indtægtsrammebekendtgørelsen.

Endelig kan man, når man er i gang med at omformulere § 31, stk. 1, nr. 1, overveje en yderligere præcisering af ordlyden, idet bestemmelsen kan læses som, at det kun er meromkostninger til projekter i højspændingsnettet grundet nye forbrugstilslutninger, der berettiger til forhøjelse af indtægtsrammen, og ikke grundet øget forbrug generelt.

### **Modstrid mellem overgangsregler og øvrige ændringer**

Vi gør opmærksom på, at ændringen, der skal give mulighed for at få indtægtsrammeforhøjelser for meromkostninger til styrket beredskab afholdt siden 17. oktober 2024, og de foreslåede overgangsregler, kan læses, så de synes at konflikte med hinanden. Hvis den hidtidige bekendtgørelse (nr. 1737 af 30. december 2024) fortsat finder anvendelse på forhold, som vedrører indtægtsrammer for 2025, er der ikke

umiddelbart mulighed for at få forhøjelse for meromkostninger afholdt før ikrafttrædelsen af lov om styrket beredskab den 7. marts 2025. Vi foreslår derfor, at overgangsreglerne tilpasses, så intentionen med ændringen vedr. meromkostninger til styrket beredskab ikke undermineres, og det står helt klart, at det er muligt at få forhøjelser til 2025-indtægtsrammerne for meromkostninger afholdt siden 17. oktober 2024.

Der er risiko for, at en sådan konflikt med overgangsreglerne også kan opstå i forbindelse med de ændringer til bekendtgørelsen, som Energistyrelsen vælger at lave vedr. præcisering af ansøgningsbaserede forhøjelser til fleksibilitetsløsninger. Overgangsreglerne bør derfor tilpasses på en måde, så de heller ikke underminerer intentionen hermed.

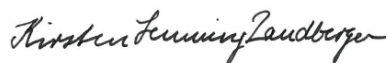
----

Green Power Denmark finder, at vores bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet er af så væsentlig karakter i forhold til hensigten med ændringerne, at vi vil bede Energistyrelsen om fortsat dialog om dem.

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning af dette høringssvar og drøftelse af løsningsmulighederne.

Med venlig hilsen

Green Power Denmark



Kirsten Lemming Zandbergen  
Chefkonsulent, cand.polit.

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Att.: Mads Dreier

## Høringssvar til høring over revideret bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder

16. december 2025

Hovedkontor:  
Hovedgaden 36  
4520 Svinninge

Cerius A/S og Radius Elnet A/S (herefter "Cerius-Radius") har modtaget udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder (J nr. 2025-11705), og takker for muligheden for at kunne komme med kommentarer.

Nedstående er kommentarer fra både Cerius og Radius. Cerius-Radius bakker i øvrigt op om Green Power Danmarks høringssvar.

Cerius-Radius byder det velkomment, at Energistyrelsen nu lægger op til justeringer i indtægtsrammebekendtgørelsen, som har til formål at sikre og tydeliggøre mulighed for dækning af dels omkostninger til netvirksomhedernes implementering af krav i Lov om styrket beredskab i energisektoren, og dels omkostninger vedrørende de fleksibilitetsløsninger, som netvirksomhederne pt. er ved at udvikle.

Med hensyn til ændringen vedrørende mulighed for dækning af omkostninger til implementering af krav i lov om styrket beredskab har vi ikke bemærkninger udover, at det i forbindelse med ændringen skal sikres, at den nye version af bekendtgørelsen, skal have virkning i forhold til netvirksomhedernes ansøgninger vedrørende reguleringsåret 2025, hvilket så vidt vi kan ud fra den foreslåede ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelse i § 58 tilsyneladende ikke er tilfældet.

Med hensyn til præciseringen vedrørende mulighed for dækning af omkostninger til fleksibilitetsløsninger, er det for det første væsentligt, at den formulering, som Energistyrelsen lægger op til, hvor der anvendes formuleringen "fleksibilitetsydelser" er for smal. Fleksibilitetsydelser er defineret i netvirksomhedsbekendtgørelsen og udgør et vigtigt element i opbygningen af fleksibilitetsløsninger, men det er afgørende, at der er mulighed for dækning af de samlede omkostninger til de fleksibilitetsløsninger, som netvirksomhederne i disse år investerer i ved at opbygge kapacitet i systemer og organisation. Investeringerne vedrører f.eks. udvikling og drift af en mængde systemer, processer og opbygning af kompetencer, som samlet set vil gøre det muligt at anvende fleksibilitet (fra såvel produkter som "begrænset netadgang" som markedsbaseret anskaffet fleksibilitet) som et effektivt alternativ til klassisk fysisk forstærkning og udbygning af net-infrastrukturen. Det er meget vigtigt, at der i bekendtgørelsen er et klart grundlag, der sikrer at netvirksomhederne kan få dækning for alle omkostninger forbundet med fleksibilitetsløsninger, så der ikke opstår uhensigtsmæssige incitamenter i forhold til at kunne anvende fleksibilitet som alternativ til udbygninger.

Af samme årsag er det væsentligt, at muligheden for omkostningsdækning ikke kun er knyttet til projekter vedrørende bestemmelsen i § 31, stk. 1, nr. 1) men angår alle sammenhænge, hvor der investeres i fleksibilitetsløsninger, som en del af elektrificeringen og som et alternativ til fysisk udbygning og forstærkning af nettet. Dette kan f.eks. sikre gennem en selvstændig bestemmelse i bekendtgørelsen

om mulighed for tillæg til fleksibilitetsløsninger Cerius-Radius står til rådighed for en nærmere drøftelse af andre muligheder for justeringer, som kan sikre omkostningsdækning.

Endelig bemærkes det, at præciseringen bør have virkning også i forhold til netvirksomhedernes ansøgninger for reguleringsåret 2025, hvilket den tilsyneladende ikke har jf. den foreslåede formulering af ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelsen i § 58.

Venlig hilsen

**Søren Hemmingsen**  
Business Analyst

30337629  
srhem@cerius-radius.dk

## Mads Dreier

---

**Fra:** Jørgen Guldborg <jgul@trefor.dk>  
**Sendt:** 16. december 2025 09:56  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Cc:** Mads Dreier; Per Sørensen  
**Emne:** Journalnr. 2025-11705 - Kommentarer fra TREFOR El-net A/S og TREFOR El-net Øst A/S til ændring af bekendtgørelsen om indtægtsrammer for netvirksomheder

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Energistyrelsen, att. Mads Dreier

TREFOR El-net A/S og TREFOR El-net Øst (her samlet kaldet TREFOR) har læst Energistyrelsens udkast til ændringer i indtægtsrammebekendtgørelse og skal kvittere for muligheden for at afgive høringssvar.

TREFOR tilslutter sig bemærkningerne fra Green Power Denmark i sin helhed, herunder en støtte til de to foreslåede ændringer i bekendtgørelsen.

Det gælder herunder ændringen, så selskaberne fra reguleringsåret 2025 vil kunne opnå forhøjelse af indtægtsrammen via ansøgning for meromkostninger til beredskab, der var afholdt fra og med fristen for implementering af NIS 2- og CER-direktiverne, den 17. oktober 2024 samt præciseringen af § 31, stk. 1, nr. 1 for ansøgningsbaserede elektrificeringstillæg til forbrug, så det fremgår, at fleksibilitetsydelse kan medregnes ved opgørelse af projektkomkostninger.

TREFOR skal i forbindelse med sidstnævnte (tillæg for meromkostninger til fleksibilitetsydelser) supplerende påpege vigtigheden af, at fleksibilitetsydelser generelt ligestilles med anlægsydelser i den økonomiske regulering af netvirksomheder, så netvirksomhederne har de rigtige incitamenter til at anvende fleksibilitetsydelser.

Heri indgår den foreslåede præcisering i tillægsbestemmelsen i § 31, stk. 1, nr. 1.

Det er i sammenhæng hermed imidlertid også vigtigt:

- At fleksibilitetsydelser også er tillægsberettiget, når det anvendes som alternativ til anlægsinvesteringer i forbindelse med meromkostninger ved tilslutning af bl.a. produktion, jf. § 31, stk. 1, nr. 2, og § 32.
- At væsentlighedsvurderingen efter § 31, stk. 1, nr. 1, jf. § 40, kan håndtere, at fleksibilitetsydelser som erstatning for et anlæg med en forventet levetid over 40 år formentlig vil blive indkøbt med en kortere tidshorisont og over flere omgange. Det skal ikke forringe tillægsmulighederne for fleksibilitetsydelser.  
Energistyrelsen bedes bekræfte, at f.eks. § 40, stk. 3. og § 40, stk. 5 i forbindelse med en væsentlighedsvurdering af fleksibilitetsydelser kan inddrage forventede kommende omkostninger over en længere periode ud over den aktuelle konkrete fleksibilitetsydelse.
- At omkostninger til IT og øvrig styring af fleksibilitetsydelser samt pilotprojekter og produktudvikling ligeledes kan indgå i opgørelser af meromkostninger i forbindelse med tillægsansøgninger.

- At de nævnte omkostninger til IT, styring, piloter og produktudvikling undtages fra Forsyningstilsynets benchmarking på linje med selve indkøb af fleksibilitetsydelser. Energistyrelsen bør i indtægtsrammebekendtgørelsen sikre en generel ligestilling af de forskellige omkostningstyper til fleksibilitetsydelser.

TREFOR står til rådighed i forhold til at uddybe ovennævnte.

På vegne af

Per Sørensen,  
Direktør TREFOR EI-net A/S

Med venlig hilsen

**Jørgen Guldberg**  
Business Controller



**TREFOR EI-net A/S**  
Kokbjerg 30  
6000 Kolding  
Danmark  
CVR: 20806397

Mobil: 24796609  
Web: [www.trefor.dk](http://www.trefor.dk)



Til Energistyrelsen

(j.nr. 2025 – 11705)

Sendes pr. e-mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) og c.c. til [mdsdr@ens.dk](mailto:mdsdr@ens.dk).

## Høringssvar til udkast af bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder (indtægtsrammebekendtgørelsen)

16. december 2025

Energistyrelsen har den 18. november 2025 sendt udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder (indtægtsrammebekendtgørelsen) i høring.

J.nr.: 2025 - 11705

Forsyningstilsynet har følgende bemærkninger til høringen over udkastet:

§ 58, stk. 2: Det fremgår af forslaget til § 58, stk. 2, at bekendtgørelse nr. 1737 ophæves, dog skal den fortsat finde anvendelse på forhold vedrørende indtægtsrammer for 2025. Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at der kan være en selvmodsigelse mellem anvendelsen af bekendtgørelse nr. 1737 for reguleringsåret 2025 og indførslen af de nye ændringer i § 29, stk. 3, nr. 2, 2. pkt., og § 31, stk. 1, nr. 1, som umildbart er tiltænkt at skulle finde anvendelse for reguleringsåret 2025, men ikke fremgår af bekendtgørelse nr. 1737.

§ 58, stk. 4 og 5: Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at der i § 58, stk. 4, i forlængelse af "*bekendtgørelse nr. 444 af 27. april 2023*" bør tilføjes "*om indtægtsrammer for netvirksomheder*". Tilsvarende gør sig gældende for § 58, stk. 5.

§ 58, stk. 5-7: Forsyningstilsynet bemærker, at disse overgangsbestemmelser henviser til specifikke bestemmelser i bekendtgørelserne, mens der i § 58, stk. 2-4 alene henvises til "*behandles efter reglerne i bekendtgørelse [...]*". Energistyrelsen kan overveje at fjerne de specifikke bestemmelser i § 58, stk. 5-7, således at alle overgangsbestemmelser har samme opbygning.

Bilag 5: Forsyningstilsynet gør opmærksom på, at § 42 i bilag 5 bør rettes til § 45.

Energistyrelsen er velkommen til eventuelt at drøfte ovennævnte høringssvar med Forsyningstilsynet.

**FORSYNINGSTILSYNET**

Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:

Send via [virksomheder@ens.dk](mailto:virksomheder@ens.dk)

Send via [borger@ens.dk](mailto:borger@ens.dk)



Med venlig hilsen

Kirsten Preem Andersen  
Fuldmægtig  
Tlf +45 51 71 08 78  
[kipa@forsyningstilsynet.dk](mailto:kipa@forsyningstilsynet.dk)

Energistyrelsen  
Att.: Mads Dreier

### **Høringssvar til ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen**

DI Energi takker for muligheden for at afgive høringssvar til den foreslåede ændring af indtægtsrammebekendtgørelsen.

Bekendtgørelsesændringerne vurderes at være konsekvensrettelser som følge af reglerne i NIS2 og CER-direktiverne samt elmarkedsdirektivet.

Derfor bakker DI Energi op om de foreslåede ændringer af indtægtsrammebekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Ane-Katrine Zink Sørensen  
DI Energi

## TEKNIQ høringssvar på høring over udkast til revideret bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder

Energistyrelsen har med høringsbrev dateret den 17. november 2025 fremsendt udkast til revideret bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder (indtægtsrammebekendtgørelsen) og anmodet om at modtage høringssvar senest den 16. december 2025.

Bekendtgørelsen om indtægtsrammer for netvirksomheder berører vigtige arbejdsområder for TEKNIQs medlemsvirksomheder, da rammerne for netvirksomhedernes investeringer er afgørende for markedet for både fleksibilitetsydelser og beredskabsløsninger. Vi indgår derfor gerne i det fortsatte samarbejde på området.

Udkastet til revideret bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder, herefter kaldet "udkastet", giver TEKNIQ anledning til følgende bemærkninger.

### Generelle bemærkninger

TEKNIQ ser positivt på revisionen af indtægtsrammebekendtgørelsen. Det er afgørende for den grønne omstilling og forsyningssikkerheden, at netvirksomhederne har de rette økonomiske incitamenter til at investere i både intelligente løsninger og nødvendigt beredskab.

TEKNIQ hæfter sig særligt ved, at udkastet tydeliggør, at fleksibilitetsydelser er et ligeværdigt alternativ til traditionel netudbygning. Dette er helt i tråd med behovet for et mere fleksibelt energisystem, hvor bygninger og installationer spiller en aktiv rolle i balanceringen af elnettet.

### Specifikke bemærkninger

#### ***§ 31, stk. 1, nr. 1 – Elektrificeringstillæg og fleksibilitetsydelser***

Af udkastets § 31, stk. 1, nr. 1 fremgår det nu eksplicit, at netvirksomheder kan få tillæg til indtægtsrammen for projekter i højspændingsnettet, der omfatter "fleksibilitetsydelser" på lige fod med udbygning eller forstærkning.

TEKNIQ bakker fuldt op om denne præcisering. Det er afgørende for en omkostningseffektiv grøn omstilling, at netvirksomhederne har et klart incitament til at indkøbe fleksibilitet frem for automatisk at vælge traditionel netforstærkning. Ved at ligestille fleksibilitetsydelser med anlægsinvesteringer understøttes udviklingen af et marked, hvor virksomheder kan levere intelligente styringsløsninger og fleksibilitet fra bygninger og industri, hvilket gavner både nettet og samfundsøkonomien.

#### ***§ 29, stk. 3, nr. 2 – Omkostninger til beredskab***

Paul Bergsøes Vej 6  
2600 Glostrup

Billedskærervej 17  
5230 Odense M

Telefon 4343 6000  
tekn iq@tekn iq.dk  
www.tekn iq.dk

Mobil: 77424292  
Email: ast@tekn iq.dk

Dato: 16. december  
2025

Side 1/2

# TEKNIQ

Udkastet indfører mulighed for, at netvirksomheder kan få dækket væsentlige meromkostninger til beredskab som følge af lov om styrket beredskab i energisektoren (implementering af NIS2- og CER-direktiverne).

TEKNIQ støtter, at netvirksomhederne sikres finansiering til at løfte det forhøjede sikkerhedsniveau. Implementeringen af NIS2-kravene kræver betydelige investeringer i både it-sikkerhed og fysisk sikring. Det er positivt, at reguleringen tager højde for disse nødvendige omkostninger, så netvirksomhederne kan indkøbe de fornødne sikkerhedsløsninger og rådgivning hos branchens aktører for at sikre kritisk infrastruktur.

TEKNIQ står naturligvis til rådighed for en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Asser Tønnesen  
Klima og energipolitisk konsulent

Paul Bergsøes Vej 6  
2600 Glostrup

Billedskærervej 17  
5230 Odense M

Telefon 4343 6000  
teknig@teknig.dk  
www.teknig.dk

Mobil: 77424292  
Email: ast@teknig.dk

Dato: 16. december  
2025

Side 2/2